

GESTIÓN DE RIESGOS Y SU INFLUENCIA EN LA ACREDITACIÓN DE PROGRAMAS ACADÉMICOS DE UNIVERSIDADES PRIVADAS PERUANAS

Dora Mayta Huiza^{1,a}

RESUMEN

Introducción. El problema radica en las pocas acciones en gestión de riesgos que las universidades privadas en el Perú han realizado, a pesar que estas acciones son útiles e importantes en el control del modelo de calidad para lograr la acreditación de los programas académicos. **Objetivo.** Determinar los tipos de gestión de riesgos que limitan la acreditación de los programas académicos de universidades privadas. **Materiales y métodos.** Investigación no experimental de nivel explicativo causal de diseño transversal. El estudio corresponde a la percepción de 135 directivos de programas académicos de 45 universidades, en cuotas de tres directivos por universidad. Los se obtuvieron mediante el cuestionario y fichas de datos de indagación, tabulación y procesamiento estadísticos. **Resultados.** Existe evidencia empírica en los componentes de gestión de riesgos en las actividades operativas de los programas académicos, en sus dimensiones GRP (0,823 a 9,24), GRO (0,741 a 0,844), GRC (0,714 a 0,875) y GRA (0,759 a 0,875), y que las capacidades desarrolladas para la acreditación de los indicadores de calidad, en promedio, son superiores a 0,9, los cuales son cercanos a 1, lo que demuestra deficiencias fuertes en ambas variables y tienen una relación directa positiva bajas ($R^2 = 0,392, 0,323, 0,452$ y $0,472$) con una $p = 0,00 < \alpha = 0,05$, estos explican el bajo nivel (38,0%) de los programas académicos acreditados y certificados de las universidades en el Perú al 2016. **Conclusiones.** Las deficiencias en los tipos de gestión de riesgos tienen baja influencia (de 10,40 a 22,30%) en el proceso de gestión de calidad para la acreditación de programas académicos, los riesgos estratégicos deben ser implementados por la alta dirección, los operativos de control y auditorías son funciones de los trabajadores, quienes deben registrarlos, evaluarlos periódicamente para implementar acciones de prevención, mitigar o tolerar los riesgos para el logro de objetivos académicos y administrativos que contribuyan a la acreditación de sus programas.

Palabras clave: Gestión de riesgos; Acreditación académica; Gestión Universitaria; Calidad académica; Gestión integral; Riesgos académicos.

RISK MANAGEMENT AND ITS INFLUENCE ON ACCREDITATION OF ACADEMIC PROGRAMS OF PERUVIAN PRIVATE UNIVERSITIES

ABSTRACT

The problem lies in the few actions in risk management that private universities in Peru have carried out, being this useful and important in the control actions in the quality model to achieve the accreditation of their academic programs. **Objective.** To determine the types of risk management that limit the accreditation of the academic programs of private universities. **Materials and methods.** Non-experimental research, of causal explanatory level of transversal design. The study corresponds to the perception of 135 executives of academic programs of 45 universities, in quotas of 3 managers per university. The data was obtained through the questionnaire and data sheets of inquiry, tabulation and statistical processing. **Results.** There is empirical evidence in the components of risk management in the operational activities of the academic programs, in their GRP (0.823 to 9.24), GRO (0.741 to 0.844), GRC (0.714 to 0.875) and GRA (0.759 to 0.875) dimensions. , and that the capacities of developed for the accreditation of quality indicators, on average, are greater than 0.9, which are close to 1, those that show strong deficiencies in both variables and have a direct positive relationship, low ($R^2 = 0.392, 0.323, 0.452$ and 0.472) with a $p = 0.00 < \alpha = 0.05$, these explain the low level (38.0%) of the accredited and certified academic programs of the Universities in Peru in 2016. **Conclusions.** The deficiencies in the types of risk management have very low influence (from 10.40% to 22.30% in the process of quality management for the accreditation of academic programs, where strategic risks must be implemented by senior management). The operation, control and audits are a function of the workers, who must register them, evaluate them periodically to implement prevention actions, mitigate or tolerate the risks, for the achievement of academic and administrative objectives that contribute to the accreditation of their academic programs.

Key words: Risk management; Academic accreditation; University management; Academic quality; Integral management; Academic risks.

¹ Universidad José Carlos Mariátegui. Moquegua, Perú

^a Doctora de Contabilidad, magíster en Auditorías, contador público, docente principal del área de auditorías e investigación

INTRODUCCIÓN

En el Perú se inicia la mejora de la calidad educativa en sus distintos niveles, a mediados de los 90, con la Ley General de Educación y el Proyecto Educativo Nacional, posteriormente, se promulga la Ley 28740 (Ley del SINEACE), que inicia el camino a la acreditación de la calidad de las instituciones educativas y de sus programas, siendo las universidades y sus programas de pre y posgrado competencia del Consejo Nacional de Evaluación, Acreditación, Certificación de la Calidad de la Educación Universitaria – CONEAU. (Ley 28740, 2006). Desde el año 2014 se ha intensificado la preocupación de las universidades por implementar condiciones básicas de calidad, para lo cual deben adoptar el modelo de calidad establecido por órganos de supervisión del estado (SUNEDU). A diciembre 2016, el SINEACE Perú informa que solo se han acreditado 109 programas académicos de universidades privadas, que corresponden a algunas de las carreras profesionales del 38% de estas universidades, esta situación muestra la lentitud e inexistencia de un ambiente de mejora continua e innovación institucional, lo que no dinamiza el proceso de acreditación universitaria de los programas educativos que conducen. Pueden existir diversos factores de riesgo que limitan el proceso de acreditación, tales como: escasa cultura de calidad, limitados sistemas de control institucional, escasa gestión de riesgos que no les permite el manejo de los efectos negativos en el logro de objetivos de las universidades. Conociendo que la gestión de riesgos es una de las herramientas fundamentales de todo sistema de control interno, componente importante en todo sistema de gestión de calidad, estos nos motivan a estudiar los tipos de riesgos y sus factores, que pueden estar afectando el proceso de acreditación de los procesos académicos y administrativos en la gestión institucional; los procesos de evaluación permanente, planificación, seguimiento de resultados y mejoramiento continuo de las actividades. La problemática anterior nos lleva a plantear ¿cuál es el nivel por tipo de gestión de riesgos que limitan las condiciones de calidad en los programas académicos de las universidades para su acreditación?

MARCO TEÓRICO RELACIONADO

En el desarrollo del presente trabajo se ha revisado el contexto de la teoría general de la administración, donde (Drucker, 1950) introduce el pensamiento

estratégico, el que debe iniciarse con un diagnóstico utilizando el análisis FODA, definir la visión y misión, que contienen objetivos institucionales supremos de toda organización; luego, (Porter, 1960) desarrolló la teoría de las estrategias competitivas, el análisis de las cinco fuerzas, la cadena de valor, etc., donde «La planeación estratégica es una herramienta de gestión administrativa que busca ventajas competitivas de la organización que permiten formular, ejecutar estrategias permitiendo crear o preservar sus ventajas, todo esto relacionado a la visión y misión y de sus objetivos». En la planeación estratégica deben estar establecidos la filosofía de gestión, la visión de largo plazo, los planes estratégicos de acción a mediano plazo y los planes operativos a corto plazo. Chiavenato, (2010) y Stoner (2011) impulsan en la década de 1980 la escuela de la administración estratégica con dos enfoques: el normativo o descriptivo, que tratan cómo se formulan las estrategias, las fases de formulación, ejecución, la interacción y la recreación. Todos los autores de gestión estratégica argumentan el proceso de formulación del plan estratégico donde participan los miembros de la organización, para lograr la identificación y compromiso decidido de los trabajadores para desarrollar los objetivos estratégicos. En el proceso de planeamiento se identifican los riesgos inherentes de control que son debilidades e incertidumbres que limitan actuar en entornos dinámicos y cambiantes. También fue necesario revisar la teoría general del control, que ampliamente se desarrolla en el informe (COSO, 1997), donde se indica que el control interno, «Es un proceso integral efectuado por el directorio, la gerencia y el resto de colaboradores de las empresas, diseñado para lograr seguridad razonable, en la consecución de los objetivos institucionales: Efectividad y eficiencia de las operaciones; confiabilidad de la información financiera y cumplimiento de las leyes, reglamentos y políticas». Estudia sus cinco componentes y subcomponentes, los cuales deben implementarse de acuerdo con las características operativas y administrativas, su tamaño, tipo y forma de la organización. Los componentes de control interno son: ambiente de control, evaluación de riesgos, actividades de control, información y comunicación y finalmente monitoreo y supervisión. También se ha revisado el marco de Gestión de riesgos institucionales, desarrollado desde el año 1985, (COSO II, 2004), que indica que «Es un proceso efectuado por el directorio, la administración superior

y otros miembros de la organización, basado en la estrategia y a lo largo de la empresa, diseñado para identificar potenciales eventos que puedan afectar a la entidad y administrar el riesgo dentro de los rangos de aversión al riesgo aceptado por la entidad, para proveer una razonable seguridad en el logro de sus objetivos». La filosofía y teoría desarrollada en el Informe COSO II descrito, ha contribuido y motivado a que las empresas corporativas, y otras organizaciones, así como las universidades puedan implementar la gestión de riesgos como herramienta fundamental de su gestión integral con el propósito de lograr su misión y visión.

En el sistema universitario se han estudiado e implementado sistemas de gestión de riesgos institucionales, se cuentan experiencias importantes en universidades sudamericanas de Colombia, Chile, Argentina, entre otras. Uno de los instrumentos que aportó a las universidades para la gestión de riesgos es el «modelo estándar de control interno MECI 1000:2005». El documento del (CONEAU - Argentina, 2008), indica que la gestión institucional universitaria incluye el conjunto de condiciones de desempeño básicas de calidad de sus prestaciones, resultados e impactos, entendiendo que la eficiencia administrativa se sustenta en buenas definiciones de políticas institucionales y gobierno institucional con liderazgo, que se consolidan en el largo plazo y se apoya en una buena gestión administrativa; de lo anterior, se puede apreciar que la gestión integral universitaria está compuesto de dos tipos de procesos: procesos de académicos, lo que en el sector empresarial privado se denominan procesos operativos, que vienen a ser la misión de la entidad, o sea la razón de ser para el cual fueron creadas, y los procesos administrativos, que constituyen actividades de apoyo y asesoramiento tales como planeamiento, actividades de control, administración de personal, contabilidad y finanzas, y administración logística.

METODOLOGÍA

Investigación de tipo no experimental de nivel explicativo, transversal; no se han manipulado las variables y los datos se obtuvieron en un solo momento a través de una encuesta y guía de datos tomados de las páginas web de las universidades en estudio; es de nivel explicativo porque tiene relación causal y busca la explicación del comportamiento

de las variables. La investigación en su nivel correlacional mide el grado de relación que existe entre las variables y, finalmente, se explica la forma cómo la gestión de riesgos influye en la acreditación de los programas académicos.

La gestión de riesgos está referida a la implementación de los riesgos en las universidades privadas, los cuales se clasifican bajo el enfoque de gestión de calidad en riesgos estratégicos, riesgos operativos, control de riesgos y auditoría de riesgos, que para el caso del desarrollo de esta investigación las denominamos como GRE-planificar, GRO-hacer, CGR-verificar, ARA-actuar. La valoración de respuesta se realizó en una escala tipo Lickert de 1 a 5, para los valores del nivel de implementación de gestión de riesgo, igual para evaluar la capacidad de acreditación, de los programas académicos.

Variables de la investigación

Variable X. Gestión de riesgos institucionales.

- X.1. Riesgos estratégicos (planificar).
- X.2. Riesgos de los procesos operativos (hacer).
- X.3. Riesgos de cumplimientos (verificar).
- X.4. Auditoría de riesgos (actuar).

Variables Y. Acreditación del programa.

Y.1. Proceso de acreditación de programas académicos:

Indicadores. Gestión institucional, enseñanza aprendizaje, investigación, extensión proyección universitaria, docentes, infraestructura y equipamiento, bienestar universitario, recursos financieros, grupos de interés.

Capacidad de acreditación. Óptimo logro de indicadores financieros, satisfacción de estudiantes y grupos de interés satisfechos, procesos internos de calidad, alta tecnología, docentes y administrativos competentes y comprometidos.

Para el estudio empírico del presente estudio se ha utilizado un modelo de ecuaciones estructurales (SEM). Los coeficientes path (R^2) varían de -1 a 1, los valores mayores a 0,20 son válidos.

La prueba de confiabilidad se realizó con alfa de Cronbach, con una confiabilidad de mayor a 90%, tal como se muestra en la siguiente tabla.

Tabla 1. Prueba de alfa de Cronbach de las variables en estudio

Indicadores	Muestra original	Media	DS
Variable gestión de riesgos	0,978	0,978	0,003
Variable acreditación	0,911	0,910	0,014

Fuente: elaborado con SEM - PLS

POBLACIÓN Y MUESTRA DE INVESTIGACIÓN

En el sistema universitario del Perú, según el documento de modelo de licenciamiento de las universidades, existen 142 universidades de las cuales 91 son privadas y 51 públicas, que operan en las distintas regiones del País. La muestra está conformada por 45 universidades privadas del grupo que tienen autorización definitiva o creada con Ley. El tamaño de la muestra fue por el procedimiento específico de estimación de proporciones de población finita a un nivel de confianza del 95%. El tamaño de la muestra la conformaron 135 directivos de los programas de estudios de pregrado y posgrado de las 45 universidades por cuotas de tres de cada universidad. Los criterios de exclusión o inclusión comprendieron a las universidades privadas en organización y universidades que no tienen debida implementación de página web sobre las variables de estudio. El periodo de obtención de datos, de la página web de las universidades y encuestas fueron a diciembre 2016.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

Influencia de gestión de riesgos estratégicos en la acreditación de los programas académicos en los procesos de planeamiento

La gestión de riesgos estratégicos corresponden al proceso de planeamiento de la gestión institucional y de los programas académicos de las facultades, donde fueron valorados seis ítems relacionados con las acciones que debe implementar la alta dirección para establecer las políticas de gestión de riesgos en el sistema de gestión de calidad, de los programas académicos, los cuales están vinculados con las dimensiones de los factores de acreditación de los programas académicos en el modelo de calidad de gestión universitaria en los procesos: gestión institucional, de enseñanza aprendizaje, investigación y actividades complementarias en los procesos de planificar. En el Gráfico 1 se aprecian que los indicadores GRP1, GRP1. GRP3, RGP4, GRP5, GRP5, muestran valores superiores a 0,823, los cuales son cercanos a 1, lo que demuestra que las deficiencias en la gestión de riesgos estratégicos en las universidades en estudio, son muy fuertes. Además, la relación (R²) es de 39,20% y la influencia en las capacidades de planificación para la acreditación de sus programas académicos es de 15,4%, el cual es bajo, lo que demuestra que la influencia que ejerce la gestión de riesgos en la etapa de planeamiento estratégico, para viabilizar el proceso de acreditación, es escaso.

El análisis de inferencia estadística se muestra en la Tabla 2, donde el valor t = 5,955 ≥ 1,96 y p valor = 0,000 p ≤ 0,05, lo cual nos permite afirmar que las acciones en la gestión de riesgos estratégicos influyen significativamente en el proceso de planeamiento estratégico de las unidades operativas y administrativas, vinculadas a los programas académicos y la dimensión gestión de riesgos estratégicos.

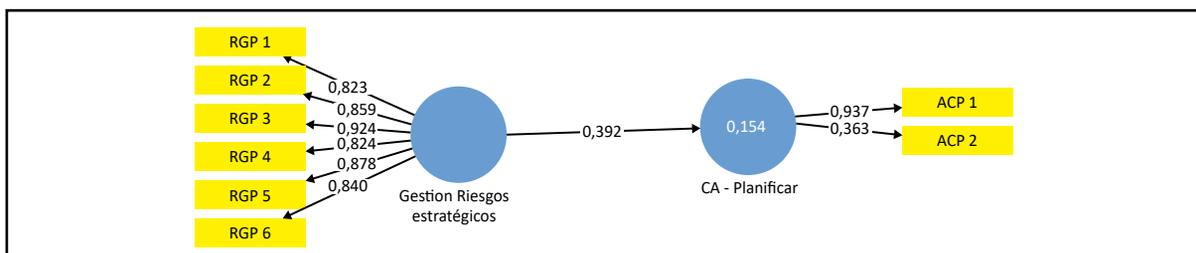


Gráfico 1. Relación y efecto de los riesgos estratégicos en las capacidades de acreditación de los programas académicos

Fuente: elaborado con resultados de cuestionarios y con SEM-PLS

Tabla 2. Cálculos de coeficientes path de variables GR-estratégicos y CA-GI de programas

Indicadores	Muestra original (R ²)	Media	DS	Estadístico t (t≥ 1,96)	P valor (p≤ 0,05)
Gestión de Riesgos-estratégico / acreditación –GI del programa	0,392	0,405	0,066	5,955	0,000

Fuente: elaborado con SEM-PLS

Gestión de riesgos operativos y acreditación en los procesos de enseñanza-aprendizaje, investigación y actividades complementarias

En el Gráfico 2 se muestran los resultados de los indicadores de gestión de riesgos operativos relacionados con la dimensión 2: de factores de enseñanza aprendizaje, investigación, extensión proyección universitaria y bienestar universitario, de los programas académicos de las facultades, donde los siete ítems valorados sobre la gestión de riesgos vinculado a la dimensión 2, en el modelo de calidad,

corresponde a Hacer. Los indicadores GRO7; GRO8, GRO9, GRO10, GRO11, GRO12, RGO13 muestran valores superiores 0,741, los cuales son más cercanos a 1, y demuestran que las deficiencias en la gestión de riesgos operativos en las universidades en estudio son muy fuertes. Además, la relación (R²) es de 32,30% y la influencia en las capacidades de acreditación de sus programas académicos es de 10,40%, el cual es muy bajo, lo que demuestra que la influencia que ejerce la gestión de riesgos en el proceso de acreditación, es muy escasa.

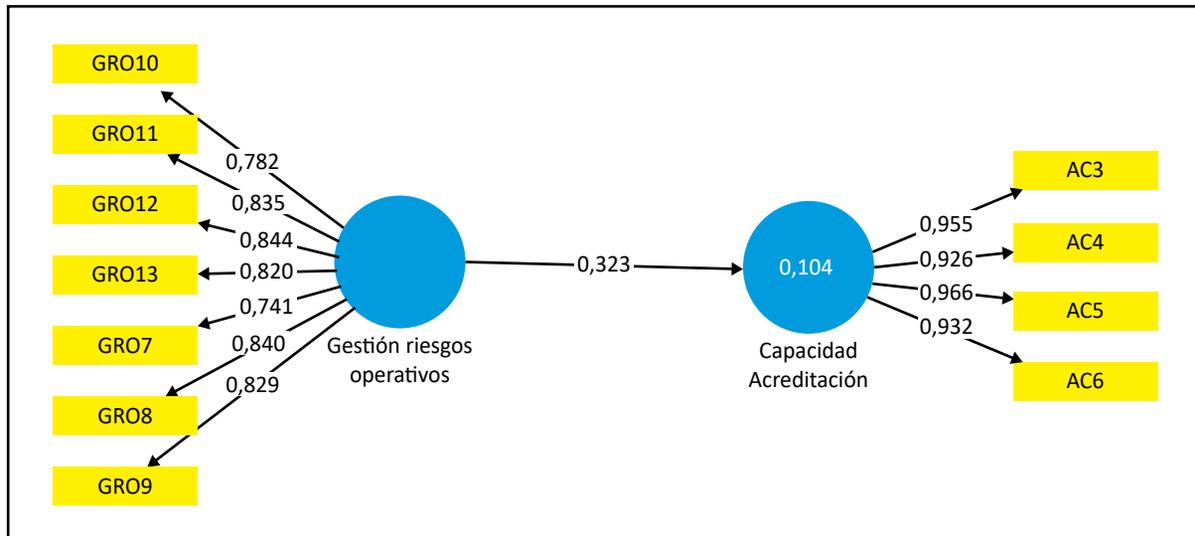


Gráfico 2. Relación y efecto de los riesgos operativos en las capacidades de acreditación de los programas académicos.

Fuente: elaborado con resultados de cuestionarios y con SEM-PLS

El análisis de inferencia estadística, se muestra en la tabla 3, donde el valor **t = 5,9165** ≥ 1.96 y p valor = 0,000 p ≤ 0,05, lo cual nos permite afirmar que, las acciones en la gestión de riesgos operativos influyen

significativamente en las capacidades desarrolladas para el proceso de acreditación de la dimensión de los programas académicos.

Tabla 3. Cálculos de coeficientes path de GR operativo y capacidades de acreditación

Indicadores	Muestra original (R ²)	Media	DS	Estadístico t (t ≥ 1,96)	P valor (p ≤ 0,05)
Gestión de riesgos-operativos y capacidades de acreditación –hacer	0,323	0,332	0,055	5,9165	0,000

Fuente: elaborado con SEM-PLS

El Control de riesgos y las capacidades desarrolladas para la acreditación de los programas académicos

Los resultados de gestión de riesgos de control y de los indicadores de acreditación de los procesos de enseñanza aprendizaje, investigación y actividades complementarias que en el modelo de calidad universitaria corresponden a los procesos Verificar. El control de riesgos en las actividades de los programas académicos en los nueve ítems CR 14 al CR22 muestran valores superiores a 0,714 hasta 0,859, los

cuales son más cercanos a 1 y demuestran que las deficiencias en la gestión de riesgos control en las universidades en estudio son fuertes, en tanto que valores de los indicadores AC3 al AC 6 las deficiencias son mucho más fuertes. Además, la relación (R²) es de 45,20% y la influencia en las capacidades de acreditación de sus programas académicos son de 20,50%, el cual es muy bajo, lo que demuestra que la influencia de la gestión de riesgos control en el proceso de acreditación, es baja.

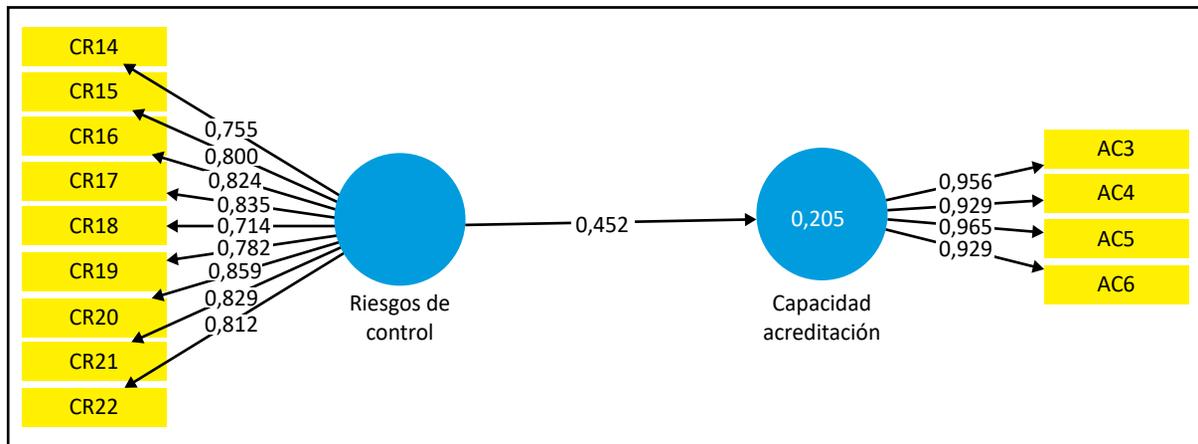


Gráfico 3. Relación y efecto de los riesgos de control en las capacidades de acreditación de los programas académicos

Fuente: elaborado con resultados de cuestionarios y SEM-PLS

El análisis de inferencia estadística (Tabla 3) muestra el valor t = 7,712 ≥ 1,96 y p valor = 0,000 p ≤ 0,05, lo cual nos permite afirmar que las acciones en la gestión de riesgos de control influyen significativamente

en las capacidades desarrolladas para el proceso de acreditación de la dimensión de los programas académicos.

Tabla 3. Cálculos de coeficientes path de GR control y capacidades de acreditación

Indicadores	Muestra original (R ²)	Media	DS	Estadístico t (t ≥ 1,96)	P valor (p ≤ 0,05)
Gestión de riesgos-control y capacidades de acreditación –verificar	0,452	0,458	0,059	7,712	0,000

Fuente: elaborado con SEM-PLS

Evaluación de gestión de riesgos auditoria (monitoreo, autoevaluación y mejora continua) y las capacidades de acreditación de los programas académicos.

Las medidas de gestión de riesgos de auditoria del AR 23 al AR 28 muestran de 0,759 al 0,875, los cuales son cercanos a 1, lo que indica que son muy fuertes sus deficiencias, al igual a los valores de la capacidad desarrolladas en el proceso de acreditación en los

procesos de enseñanza aprendizaje, investigación y actividades complementarias relacionados de los indicadores Actuar del modelo de calidad universitaria (Gráfico 5). Además, la relación (R^2) es de 47,20% y la influencia en las capacidades de acreditación de sus programas académicos son de 22,30%, el cual es muy bajo, lo que demuestra que la influencia de la gestión de riesgos de auditoria en el proceso de acreditación, es baja.

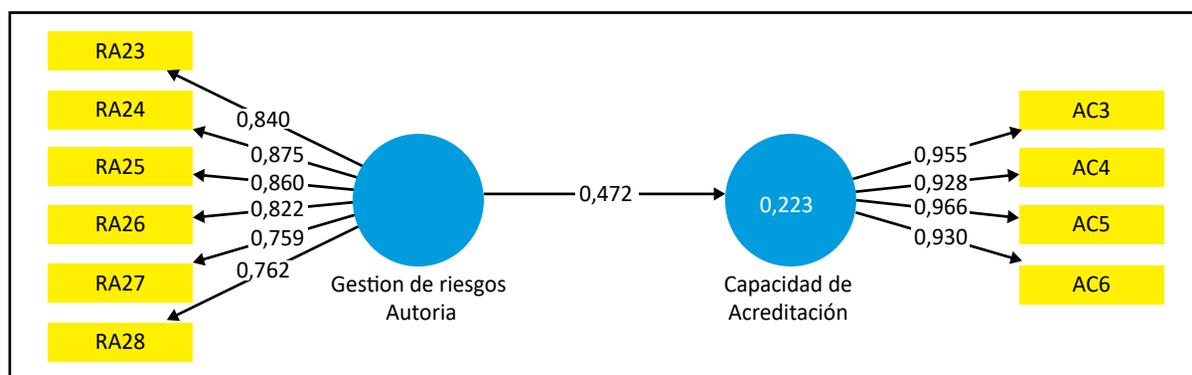


Gráfico 4. Relación y efecto de los riesgos de auditoria en las capacidades de acreditación de los programas académicos

Fuente: elaborado en base resultados de cuestionarios y con SEM-PLS

El análisis de inferencia estadística, se muestra en la Tabla 4, donde el valor $t = 7,485 \geq 1,96$ y p valor = 0,000 $p \leq 0,05$, nos permite afirmar que las acciones en la gestión de riesgos de auditoria influyen

significativamente en las capacidades desarrolladas para el proceso de acreditación de la dimensión de los programas académicos.

Tabla 4. Cálculos de coeficientes path de GR auditoria y capacidades de acreditación

Indicadores	Muestra original (R^2)	Media	DS	Estadístico t ($t \geq 1,96$)	P valor ($p \leq 0,05$)
Gestión de riesgos-auditoria y capacidades de acreditación –actuar	0,472	0,475	0,063	7,485	0,000

Fuente: elaborado con SEM-PLS

Influencia de gestión de riesgos integral en la acreditación institucional de las universidades privadas del Perú

Con la finalidad de dar respuesta al objetivo general planteado, establecer en qué medida influye la gestión de riesgo integral en la acreditación de las universidades privadas del Perú, se presentan los resultados sistematizados en el Gráfico 5, los indicadores de gestión de riesgos en los procesos de

planeamiento (GRP), de ejecución de las actividades académicas y sus actividades complementarias (GRO), en la implementación del marco normativo interno y externo que enmarcan a las universidades (GRV) y las actividades de monitoreo, supervisión, autoevaluación, elaboración de planes de mejora (GRA). Los valores en dichos indicadores van de GRO7 0,66 el mejor indicador y el más cercano a 1 en GRC 0,841, al igual que los indicadores de acreditación (ACP1, ACP2, AC3 al AC6) muestran deficiencias

muy fuertes en capacidades desarrolladas para los procesos de acreditación de los programas académicos. Además, la relación (R^2) es de 44,30% de la variable gestión de riesgo y capacidades de acreditación, y este con el nivel de programas acreditados es 70,90% y la influencia de la gestión de riesgos es 97,80% en las capacidades de acreditación de sus programas académicos que es de 91,10%, y el nivel de programas acreditados es 34,00% los cuales son cercanos 1 entre las variables GR y AC por lo tanto fuertes, lo que demuestra que la influencia de la gestión de riesgos en la de acreditación, es muy fuerte y la influencia de ambas variables en el nivel de programas acreditados es baja.

El análisis de inferencia estadística se muestra en la Tabla 5, donde la variable gestión de riesgos presenta el valor $t = 8,110 \geq 1,96$ y la variable capacidad de acreditación $t = 14,421 \geq 1,96$ y los p valor = 0,000 $p \leq 0,05$, lo cual nos permite afirmar que, las acciones en la gestión integral de riesgos influyen significativamente en las capacidades desarrolladas para el proceso de acreditación de los programas académicos. De lo anterior, se concluye que el bajo nivel (38%) de acreditación de los programas académicos se explica por los niveles bajos (34%) de la influencia en la gestión de riesgos y las capacidades desarrolladas por las universidades privadas.

Tabla 5. Resultados de coeficientes path de gestión de riesgo integral, las capacidades de acreditación y el nivel de programas acreditados

Indicadores	Muestra original	Media	DS	Estadístico t ($t \geq 1,96$)	P valor ($p \leq 0,05$)
Gestión de riesgos	0,443	0,449	0,055	8,110	0,000
Capacidad de acreditación	0,709	0,709	0,049	14,421	0,000

Fuente: elaborado con SEM-PLS

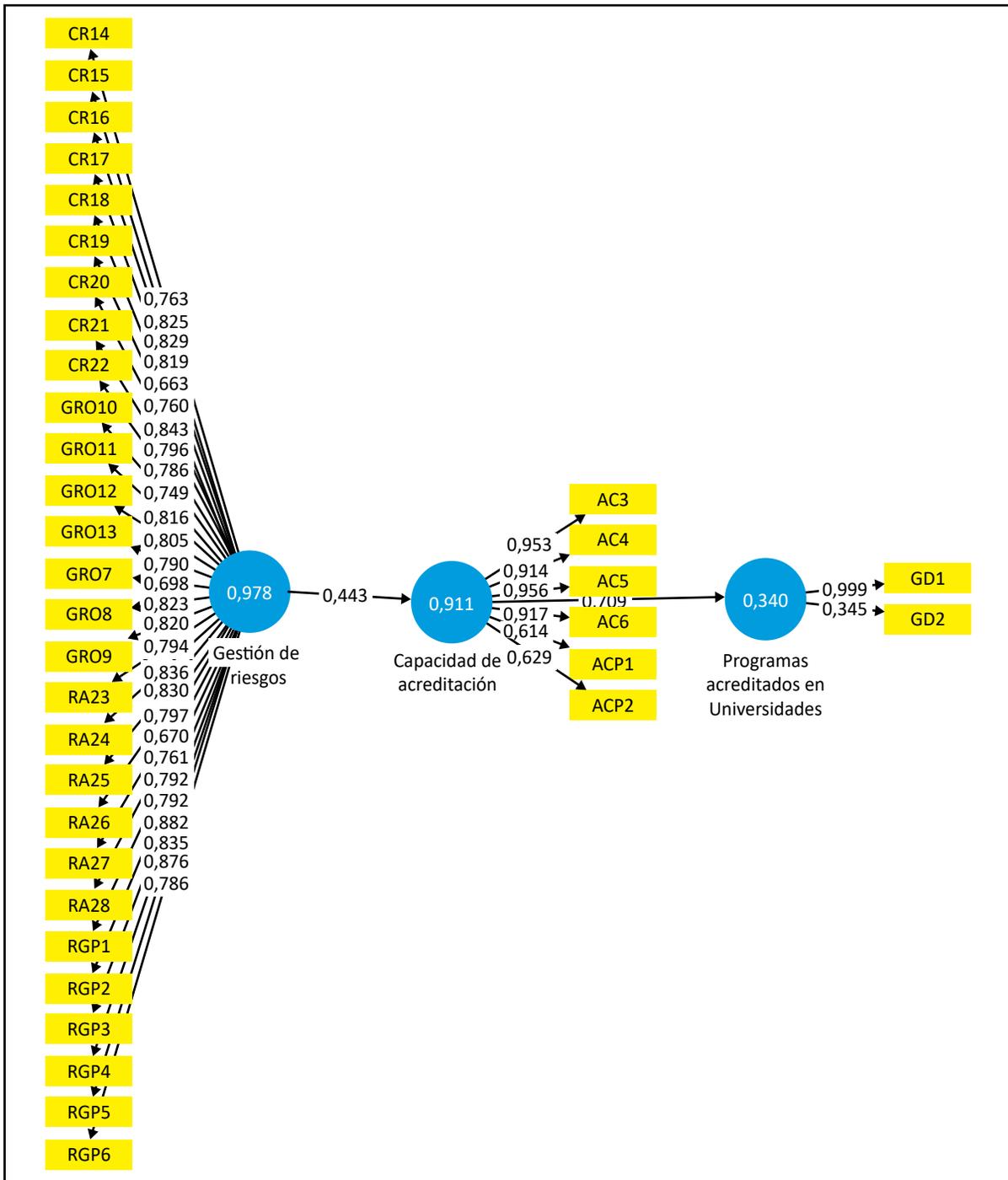


Gráfico 4. Relación y efecto de los riesgos de auditoría en las capacidades de acreditación de los programas académicos

Fuente: elaborado en base resultados de cuestionarios y con SEM-PLS

DISCUSIÓN

Los resultados del estudio nos muestran evidencias empíricas en los componentes de GRP y AC – planificar, GRO, GRC y GRA; las relaciones (R²) son

de 39,20%, 32,30%, 45,20% y 47,20%; la influencia en las capacidades desarrolladas de planificación y para la acreditación de sus programas académicos son 15,4%, 10,40%, 20,50% y 22,30%, los cuales son bajos, lo que demuestra que la influencia que

ejercen los componentes de la gestión de riesgos en la etapa de planeamiento estratégico y proceso de acreditación de los programas académicos, son escasos y el análisis de inferencia estadística comprueban el modelo dado que los valores son $t = 8,110, 5,9165, 7,712$ y $7,485$ son $\geq 1,96$ y los p valor = $0,000$ $p \leq 0,05$, lo cual nos permite afirmar que las acciones implementadas en los tipos de gestión de riesgos influyen significativamente en las capacidades desarrolladas para el proceso de acreditación de los programas académicos; estos resultados indican que los directivos de máxima decisión de las universidades privadas peruanas no muestran prácticas sanas de implementación de gestión integral de riesgos, en sus procesos de gestión académica, que contribuyan en el logro de sus objetivos estratégicos, su visión y misión, tal como establecen los estudios del marco de gestión integral de riesgos, (COSO II, 2004) (Stoner, 2011), (ISO 31000/2009, 2009). El análisis y evaluación de riesgos es un proceso que debe ser implementado por la alta dirección y que depende de las políticas de gestión de riesgos establecido por los órganos directivos de la universidad, al igual que en otras universidades latinoamericanas, (Rodríguez, 2006), (UNILLANOS, 2010) y (UNI ANTIOQUIA, 2012) resaltan la importancia de la gestión integral de riesgos, instrumento que permite identificar los posibles eventos negativos que pueden afectar a las actividades estratégicas, operativas, de control y evaluación, a fin de implementar medidas de prevención, mitigación de dichos eventos, mediante medidas de control interno.

El estudio nos ha demostrado que las actividades de gestión de riesgos operativos influyen de manera directa y significativa en las actividades académicas, donde se tiene como objetivo el cumplimiento de la misión de los programas académicos incluidas las actividades complementarias de atención psicopedagógica, bienestar universitario, servicios de biblioteca, entre otros. Asimismo, los riesgos de cumplimiento (GRC) y las capacidades de cumplimiento de las normas internas y externas (AC-hacer), y los riesgos de monitoreo, autoevaluación y mejora continua, muestran deficiencias fuertes y significativas, donde las capacidades operativas, de cumplimiento y monitoreo están limitadas para acreditarlas; en las responsabilidades de control, registro y evaluación periódica son factores de riesgos que corresponde a los trabajadores (COSO II, 2004), como encargados de la ejecución de

actividades para el cumplimiento de la misión de los programas académicos, coincidente con las acciones establecidas por la Contraloría General de la República (CGR, 2008), al igual que (Rodríguez, 2006), (UNILLANOS, 2010) y (UNI ANTIOQUIA, 2012) quienes resaltan la importancia de la gestión integral de riesgos, implementado por la alta dirección que permite lograr los objetivos institucionales de la universidad, y así salvaguardar sus bienes y recursos, mantener y conservar su imagen, incrementar y mantener su solidez financiera, y mantener su crecimiento, según (Alvarez, 2007), indicadores de competitividad institucional. Los resultados también demuestran que para una mejor evaluación de riesgos en el sistema universitario es necesario identificar, evaluar y analizar los riesgos de gestión institucional, clasificándolos en riesgos estratégicos, operativos, de control, y auditorías y mejora continua, método que coincide con la metodología establecida con (UMC, 2012). En el Perú la CGR, 2008, también recomienda realizar la evaluación de riesgos para el proceso estratégico, operativo, cumplimiento, tecnológico e imagen los cuales admiten identificar los procesos de mayor riesgo y priorizar las acciones de mejora en el programa de gestión de riesgos; pues en el ámbito universitario, los riesgos académicos se deben identificar y evaluar en sus dimensiones y procesos: enseñanza aprendizaje, investigación, extensión universitaria y proyección social, docentes, infraestructura y equipamiento, bienestar universitario, recursos financieros y grupos de interés que desarrollan las facultades en sus diferentes escuelas profesionales, clasificación establecida por la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU-PERU, 2009) para los procesos de autoevaluación y acreditación de las carreras profesionales universitarias, con este procedimiento se logra identificar los factores de riesgos que las afectan al igual que su evaluación, y permiten la integración de las actividades por procesos, metodología fundamente para la filosofía de gestión de calidad (ISO 9001: 2008), acciones que permiten priorizar las acciones de mejora en los procesos con mayor incidencia de riesgos. Los resultados también evidencian que los riesgos establecidos y evaluados permiten implementar un programa del plan de acciones de mejora o gestión de riesgos de los procesos académicos y administrativos, el cual incluye las acciones de mejoras para prevenir, transferir, mitigar los riesgos, con los cuales se espera lograr la disminución del

nivel de evaluación de los riesgos, afirmación que se corrobora, en lo establecido en el informe COSO II (2004) y el manual de riesgos de la Universidad Nacional de Antioquia (UNI ANTIOQUIA, 2012) donde, se establecieron las políticas de riesgos para evitarlos, cambios sustanciales por mejoramiento, rediseño o eliminación.

Finalmente, en el conjunto de las variables de estudio la relación (R^2) de 44,30% de la variable gestión de riesgo y capacidades de acreditación y este con el nivel de programas acreditados, 70,90% muestra influencia de la gestión de riesgos en 97,80% en las capacidades de acreditación de sus programas académicos que es de 91,10%, y el nivel de programas acreditados 34,00% los cuales son cercanos a 1 entre las variables GR y AC, por lo tanto fuertes, lo que demuestra que la influencia de

la gestión de riesgos en la de acreditación, es muy fuerte y la influencia de ambas variables en el nivel de programas acreditados es baja.

CONCLUSIONES

La gestión integral de riesgos influye directa y significativamente en la capacidad para la acreditación de los programas académicos de las universidades privadas; los resultados muestran evidencias empíricas en los componentes de GRP, GRO, GRC y GRA donde las relaciones de variables (R^2) son de 39,20%, 32,30%, 45,20% y 47,20% y la influencia de gestión por tipo de riesgos en las capacidades desarrolladas de planificación e indicadores operativos para la acreditación de sus programas académicos son 15,4%, 10,40%, 20,50% y 22,0% calificados como muy bajos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Chiavenato, I. Introducción a la Teoría General de la Administración. Santa Fe de Bogotá-Colombia: Mc. Graw Hill Interamericana SA. 2010
2. CONEAU - Argentina, C. N. Guía de Acreditación Universitaria de Argentina. Argentina 2008.
3. COSO II, C. o. Gestión de riesgos corporativos - Marco integrado, técnicas de aplicación. EE.UU: Redactado por Pricewaterhouse Coopers LLP. 2004. Volumen I. Págs. 6,7, 20 al 23.
4. COSO, C. o. Los nuevos conceptos del Control Interno - Informe COSO. EE.UU.: Ediciones Días de Santo SA. 1997. Volúmen I. Págs. 44 al 60.
5. Drucker, P. Pensamiento Estratégico. Estados Unidos: Prentice Hall. 1950.
6. ISO 31000/2009, I. O. Principios generales de la gestión de riesgos. 2009.
7. Ley 28740, L. d. peru.gob.pe. [19 de mayo de 2006]. Obtenido de www.peru.gob.pe/docs
8. Porter, M. Estrategias. Estados Unidos: Printice Hall. 1960.
9. Stoner, F. G. Administración. México: Editorial Continental SA de CV. 2011.
10. UNIANITIOQUIA, U. d. Guía de implementación de gestión de riesgos. Bogota - Colombia 2012
11. UNILLANOS, U. d. Manual de Gestión de Riesgos. Bogota - Colombia 2010.

Correspondencia

Dora Mayta Huiza

Universidad José Carlos Mariátegui, Av. 25 de noviembre s/n puente camino a La Villa Moquegua 18001 - Perú
 dmayta@ujcm.edu.pe