



# Influencia docente en formación de estudiantes investigadores universitarios

*Teacher influence on the training of university research students*  
*Influência do professor na formação de estudantes pesquisadores universitários*

Jhonny Erick Camones Villacorta   
jhonnycamones@webgroupmail.com

Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima, Perú

Artículo recibido 4 de agosto 2025 | Aceptado 4 de septiembre 2025 | Publicado 15 de noviembre 2025

## RESUMEN

La formación de estudiantes investigadores constituye un desafío crítico para la educación superior, especialmente en contextos de incertidumbre. Este estudio analiza la influencia de la docencia universitaria en la formación de competencias investigativas estudiantiles en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM), considerando las dimensiones de planificación, conducción y evaluación del proceso enseñanza-aprendizaje. Se utilizó un enfoque cuantitativo correlacional con diseño no experimental transversal. La muestra incluyó 73 docentes investigadores seleccionados probabilísticamente. Se aplicaron dos cuestionarios validados con escala Likert. Los resultados muestran niveles de significancia  $p < 0.05$  y puntajes de Wald superiores a 4 para todas las dimensiones, confirmando influencia directa y significativa de la docencia en la formación investigativa estudiantil. Se concluye la existencia de una relación causal positiva entre la calidad docente y el desarrollo de competencias investigativas universitarias.

## Palabras clave:

Competencias investigativas; Educación universitaria; Docencia; Proceso enseñanza-aprendizaje; Formación investigativa

## ABSTRACT

The training of student researchers constitutes a critical challenge for higher education, especially in contexts of uncertainty. This study analyzes the influence of university teaching on the formation of student research competencies at the Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM), considering the dimensions of planning, conduction, and evaluation of the teaching-learning process. A correlational quantitative approach with a non-experimental cross-sectional design was used. The sample included 73 research professors selected probabilistically. Two validated questionnaires with Likert scale were applied. Results show significance levels  $p < 0.05$  and Wald scores above 4 for all dimensions, confirming direct and significant influence of teaching on student research training. The existence of a positive causal relationship between teaching quality and the development of university research competencies is concluded.

## Keywords:

Research competencies; University education; Teaching; Teaching-learning process; Research training

## RESUMO

A formação de estudantes pesquisadores constitui um desafio crítico para o ensino superior, especialmente em contextos de incerteza. Este estudo analisa a influência do ensino universitário na formação de competências investigativas estudiantis na Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM), considerando as dimensões de planejamento, condução e avaliação do processo ensino-aprendizagem. Utilizou-se uma abordagem quantitativa correlacional com desenho não experimental transversal. A amostra incluiu 73 docentes pesquisadores selecionados probabilisticamente. Foram aplicados dois questionários validados com escala Likert. Os resultados mostram níveis de significância  $p < 0,05$  e escores de Wald superiores a 4 para todas as dimensões, confirmando influência direta e significativa da docência na formação investigativa estudiantil. Conclui-se a existência de uma relação causal positiva entre a qualidade docente e o desenvolvimento de competências investigativas universitárias.

## Palavras-chave:

Competências investigativas; Educação universitária; Docência; Processo ensino-aprendizagem; Formação investigativa

## INTRODUCCIÓN

La formación de investigadores en las universidades peruanas constituye un imperativo estratégico para el desarrollo nacional, contribuyendo a la generación de conocimiento, innovación y soluciones a problemas sociales complejos. La investigación científica, desarrollo tecnológico e innovación (I+D+i) impulsan la competitividad, productividad y diversificación de sectores económicos estratégicos.

En este contexto, el Estado peruano ha establecido incentivos tributarios mediante la Ley N.º 30309 (Congreso de la República, 2015) para promover la inversión privada en proyectos I+D+i, mientras que la Ley N.º 31803 (Congreso de la República, 2023) modifica requisitos para obtención de grados académicos, incluyendo cursos de investigación en pregrado y asesoramiento gratuito para tesis de titulación.

La docencia universitaria emerge como catalizador determinante en el fomento investigativo, pues según Aguirre et al. (2017), el docente articula "el mundo de la institucionalidad con el mundo de la cotidianidad" (p. 11). El impacto docente trasciende la transmisión de conocimientos, adentrándose en la cultivación de habilidades investigativas y pensamiento crítico, orientando estudiantes hacia la autonomía intelectual.

Sin embargo, la "santa trinidad de la identidad académica" —investigación, enseñanza y actividad académica— frecuentemente se ve comprometida por la ausencia de habilidades investigativas en el

perfil docente (Feather, 2010) y limitaciones organizacionales en la cultura investigativa (Brodie et al., 2011). Algunas universidades han incluido competencias investigativas en procesos de contratación docente, no para incrementar producción investigativa anual, sino para formar profesionales especializados (Griffioen, 2020).

Esta estrategia enfrenta obstáculos: (1) la selección docente se efectúa mediante equipos de gestión educativa que frecuentemente desconocen competencias investigativas (Griffioen & de Jong, 2017); (2) prácticas nocivas como contratar profesores con buen nivel educativo pero incompetentes pedagógicamente, o despedir educadores competentes con limitado nivel académico (Pidd, 2005; Van Thiel y Leeuw, 2002).

El perfil docente para desempeñar demandas investigativas ha sido objeto de diversos estudios. Cababaro (2017) enfatiza capacitaciones mediante programas de habilidades investigativas que permitan a docentes desarrollar investigaciones propias. Ortlieb et al. (2010) señalan la importancia de pertenecer a comunidades docentes que fomenten actitudes colaborativas. Koster et al. (2005) identificaron competencias indispensables: conocimiento de contenido específico, capacidad comunicativa interpersonal, competencias organizacionales y pedagógico-didácticas.

Cababaro (2017) propone once requisitos para autoeficacia docente investigativa: desarrollo de investigaciones sobre productividad estudiantil, capacitación investigativa, habilidades de búsqueda

informativa, hábitos investigativos, participación en programas de formación especializada, desarrollo de curiosidad profesional, asistencia a programas de apoyo, realización de actividades investigativas, publicación de artículos y participación futura en investigaciones.

Proyectos de promoción investigativa en estudiantes de pregrado han demostrado efectividad mediante programas de mentorías jerárquicas y entre pares (Balandya et al., 2021). Para contextos con recursos ilimitados, Brodie et al. (2011) indica que respaldar la investigación educativa y contar con estructuras de gestión facultativas mejora el rendimiento estudiantil y constituye un indicador clave de rendimiento investigativo institucional.

En este marco, el objetivo de esta investigación es determinar la influencia de la docencia universitaria en la formación de estudiantes investigadores en contextos de incertidumbre en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, analizando el impacto de las dimensiones de planificación, conducción y evaluación de los procesos enseñanza-aprendizaje.

## MÉTODO

Esta investigación adoptó un enfoque cuantitativo de tipo correlacional con diseño no experimental transversal. El enfoque cuantitativo permite, mediante razonamiento deductivo, plantear hipótesis verificables a través de experimentación, confiriendo carácter hipotético-deductivo (Hernández y Carpio, 2019). El tipo correlacional busca identificar interrelaciones entre variables en una misma población (Leedy y Ormrod, 2010), posibilitando establecer relaciones entre docencia universitaria y formación investigativa (Alonso et al., 2022).

El diseño no experimental implicó ausencia de manipulación de variables, siguiendo actividades puramente observacionales con resultados descriptivos (Bagley y Panacek, 2007). El carácter transversal significó recolección de datos en momento determinado (Monjarás-Ávila et al., 2019).

La población estuvo conformada por 89 docentes investigadores de la Facultad de Educación de la UNMSM. Se determinó un tamaño

muestral de 73 participantes mediante muestreo probabilístico aleatorio simple, considerando nivel de confianza del 95% y margen de error del 5%.

Se emplearon dos cuestionarios tipo Likert previamente validados. El primero fue el Cuestionario de Docencia Universitaria de Reyes (2020), conformado por 35 ítems distribuidos en tres dimensiones: planificación del proceso enseñanza-aprendizaje (10 ítems), conducción del proceso enseñanza-aprendizaje (22 ítems) y evaluación del proceso enseñanza-aprendizaje (3 ítems). El segundo instrumento correspondió al Cuestionario de Formación de Investigadores, de elaboración propia, integrado por 10 ítems organizados en dos dimensiones: gestión personal (6 ítems) y gestión institucional (4 ítems). Para el análisis estadístico se aplicó la prueba de normalidad de Kolmogórov-Smirnov, adecuada para muestras superiores a 50 participantes (Romero-Saldaña, 2016). Posteriormente, se realizó un análisis de regresión logística ordinal con el propósito de contrastar las hipótesis planteadas, utilizando el software SPSS versión 25.0.

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los resultados descriptivos muestran una tendencia favorable en la práctica de la docencia universitaria, dado que el 60% de los participantes se ubica en las categorías superiores ("casi siempre" y "siempre"), lo que sugiere una valoración consistentemente positiva de las competencias docentes evaluadas. No obstante, la presencia de un 40% de respuestas distribuidas entre "a veces", "casi nunca" y "nunca" refleja una variabilidad importante en el desempeño, indicando que aún persisten brechas en la aplicación regular de las prácticas docentes. Esta heterogeneidad sugiere la necesidad de fortalecer procesos de capacitación y acompañamiento pedagógico para promover una mayor homogeneidad y calidad en el ejercicio docente.

Respecto a la variable formación de investigadores, 32.6% (24 docentes) señalaron "siempre", 28.0% (20 docentes) "casi siempre", 22.2% (16 docentes) "casi nunca", 14.2% (10 docentes) "a veces" y 3.1% (2 docentes) "nunca". *Prueba de Normalidad:* La prueba de Kolmogórov-

Smirnov mostró valores estadísticos de 0.325 y 0.301 para las variables independiente y dependiente respectivamente, con niveles de confianza de 0.069 y 0.067, superiores al nivel de significancia establecido ( $\alpha = 0.05$ ), indicando distribución normal de los datos. En relación a la prueba de Hipótesis se obtuvo:

**Hipótesis General:** Existe influencia significativa de la docencia universitaria en la formación de estudiantes investigadores (p-valor:  $0.000 < \alpha = 0.05$ ). El pseudo  $R^2$  de Nagelkerke muestra que 48.5% de la variabilidad en formación de investigadores se explica por el modelo de docencia universitaria. El puntaje de Wald ( $16.365 > 4$ ) confirma influencia directa y significativa.

**Hipótesis Específica 1:** La planificación del proceso enseñanza-aprendizaje influye significativamente en la formación investigativa (p-valor:  $0.000 < \alpha = 0.05$ ; Wald = 10.507;  $R^2$  Nagelkerke = 69.8%).

**Hipótesis Específica 2:** La conducción del proceso enseñanza-aprendizaje presenta influencia significativa (p-valor:  $0.000 < \alpha = 0.05$ ; Wald = 37.783;  $R^2$  Nagelkerke = 71.9%).

**Hipótesis Específica 3:** La evaluación del proceso enseñanza-aprendizaje muestra influencia significativa (p-valor:  $0.000 < \alpha = 0.05$ ; Wald = 19.621;  $R^2$  Nagelkerke = 79.9%).

### Discusión

Los resultados confirman que el rol docente es trascendental para la formación investigativa universitaria, actuando como guía durante la formación profesional y desarrollo de proyectos investigativos. Es fundamental que el perfil docente contemple habilidades investigativas para desempeñar efectivamente roles de mentoría (Feather, 2010), pues enseñar investigación requiere experiencia investigativa previa (Carvajal y Carvajal, 2019).

Coincidiendo con estos hallazgos, Quevedo et al. (2020) encontraron que las prácticas docentes influyen en competencias investigativas estudiantiles, enfatizando la necesidad de desarrollar estrategias especializadas que mejoren la cultura investigativa discente y capacidad reflexiva. Esta formación no solo confluye en generación de saberes, sino en desarrollo de personalidades

profesionales capaces de abordar problemas reales como individuos sociales (González et al., 2020).

La confirmación de influencia significativa de la planificación enseñanza-aprendizaje coincide con Carretero (2019), quien resalta la importancia de preguntas detonantes durante la fase de planeamiento. Aguirre et al. (2017) señalan correlación entre percepción de cultura del conocimiento y nivel estudiantil, sugiriendo planificaciones basadas en factores motivacionales acordes al conocimiento previo.

Respecto a la conducción del proceso enseñanza-aprendizaje, Pástor et al. (2020) proponen potenciar capacidades investigativas mediante métodos como aprendizaje directo, social y por descubrimiento, implementados a través de Entornos Virtuales de Aprendizaje (EVA). Sin embargo, Ayala (2020) advierte que, pese a la abundancia informacional digital, estudiantes carecen de estrategias críticas por desconocimiento de repositorios académicos.

La influencia significativa de la evaluación enseñanza-aprendizaje se alinea con Medina (2020), quien integró asesorías individualizadas, fichas de observación y rúbricas de evaluación de habilidades investigativas por etapa formativa. No obstante, Núñez (2019) advierte que las evaluaciones de pregrado constituyen únicamente base para desarrollo investigativo especializado en estudios posdoctorales.

### CONCLUSIONES

Se confirmó la existencia de influencia significativa de la docencia universitaria en la formación de estudiantes investigadores en la UNMSM, con niveles de significancia inferiores a 0.005 y puntajes de Wald de 10.5, 37.78 y 19.62 para las dimensiones de planificación, conducción y evaluación respectivamente.

Estos resultados sugieren que la gestión docente e institucional debe enfocar esfuerzos en: (1) mejorar el dominio disciplinar y optimizar la organización de contenidos; (2) implementar enfoques de aprendizaje significativo mediante aplicación contextualizada de conocimientos; (3) establecer marcadores investigativos claros incluyendo identificación de problemas, preguntas y guías investigativas.

Se recomienda afinar la conducción enseñanza-aprendizaje contemplando enfoques autorregulados, elementos tecnodidácticos, asesoramiento continuo y entornos basados en retroalimentación activa. La integración de herramientas TIC y redes sociales profesionales tiene potencial transformador del entorno educativo, requiriendo valores ético-profesionales como directrices.

La evaluación constituye factor clave para controlar eficiencia de estrategias pedagógicas investigativas, permitiendo medir desempeño y afinar métodos. Se sugieren evaluaciones jerárquicas justas, evaluación entre pares y debates como estrategias socioconstructivistas.

Se identifica la necesidad de cambio paradigmático hacia formación profesional con actitudes investigativas, requiriendo descentralización de actividades investigativas desde cursos específicos hacia integración transversal en todas las áreas del saber, generando cultura investigativa institucional sin comprometer la calidad por cantidad.

## REFERENCIAS

- Aguirre, E. D., García, D. A., y Henao, C. F. (2017). Investigación en docencia universitaria diseñando el futuro a partir de la innovación educativa. En R. Roig-Vila (Ed.), Investigación en docencia universitaria diseñando el futuro a partir de la innovación educativa, 11-21. Octaedro. <https://n9.cl/9yvy2>
- Alonso, J., Alonso, A., Valera, M y Cuevas, L. (2022). Aprendizaje estadístico basado en niveles de investigación. Revista Educación, 46(1), 1-18. <https://doi.org/10.15517/revedu.v46i1.45425>
- Ayala, O. (2020). Competencias informacionales y competencias investigativas en estudiantes universitarios. Revista Innova Educación, 2(4), 668-679. <https://doi.org/10.35622/j.rie.2020.04.011>
- Bagley, C., y Panacek, E. A. (2007). Research study designs - Non-experimental. Air Medical Journal, 26(1), 18-22. <https://doi.org/10.1016/j.amj.2006.10.003>
- Balandya, E., Sunguya, B., Gunda, D. W., Kidenya, B., Nyamhanga, T., Minja, I. K., Mahande, M., Mmbaga, B. T., Mshana, S. E., Mteta, K., Bartlett, J., y Lyamuya, E. (2021). Building sustainable research capacity at higher learning institutions in Tanzania through mentoring of the Young Research Peers. BMC Medical Education, 21(166), 1-11. <https://doi.org/10.1186/s12909-021-02611-0>
- Brodie, L., Bullen, F., y Gibbings, P. (2011). Developing an engineering education research culture. 2011 IEEE Global Engineering Education Conference, 214-219. <https://doi.org/10.1109/EDUCON.2011.5773139>
- Cababaro, D. (2017). Research skills of the professorial lecturers: Input to capability building. JPAIR Institutional Research, 9(9), 1-17. <https://doi.org/10.7719/irj.v9i9.489>
- Carretero, S. V. (2019). Didáctica para la formación de investigadores desde la investigación vivencialista-intuitiva. Delectus, 2(2), 1-16. <https://doi.org/10.36996/delectus.v2i2.26>
- Carvajal, A. E., y Carvajal, E. (2019). La importancia del rol docente en la enseñanza e investigación. Revista de Investigación Psicológica, 21, 107-113. <https://n9.cl/awrfs>
- Congreso de la República. (2015, 13 de marzo). Ley N.º 30309. <https://n9.cl/x4bjka>
- Congreso de la República. (2023, 27 de junio). Ley N.º 31803. <https://n9.cl/6nrnt>
- Feather, D. (2010). A whisper of academic identity: An HE in FE perspective. Research in Post-Compulsory Education, 15(2), 189-204.

- <https://doi.org/10.1080/13596741003790740>
- González, R., González, M. G., Rodríguez, E., y Fong, M. I. (2020). Competencias investigativas de los estudiantes de Posgrado de Medicina de la Universidad Regional Autónoma de los Andes. *Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 7(2), 1-25. <https://n9.cl/73nzz>
- Griffioen, D. (2020). Building research capacity in new universities during times of academic drift: Lecturers professional profiles. *Higher Education Policy*, 33(2), 347-366. <https://doi.org/10.1057/s41307-018-0091-y>
- Griffioen, D., y de Jong, U. (2017). The influence of direct executive managers on lecturers' perceptions on new organizational aims in times of academic drift. *International Journal of Leadership in Education*, 20(4), 451-467. <https://doi.org/10.1080/13603124.2015.1066867>
- Hernández, C y Carpio, N. (2019). Introducción a los tipos de muestreo. *ALERTA Revista Científica del Instituto Nacional de Salud*, 2(1), 75-79. <https://doi.org/10.5377/alerta.v2i1.7535>
- Koster, B., Brekelmans, M., Korthagen, F., y Wubbels, T. (2005). Quality requirements for teacher educators. *Teaching and Teacher Education*, 21(2), 157-176. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2004.12.004>
- Leedy, P. D., y Ormrod, J. E. (2010). *Practical research: Planning and design* (11th ed.). Pearson.
- Medina, S. (2020). Estrategias didácticas y adquisición de habilidades investigativas en estudiantes universitarios. *Journal of Business and Entrepreneurial Studies*, 4(1), 1-15. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=573667940021>
- Monjarás-Ávila, A. J., Bazán-Suárez, A. K., Pacheco-Martínez, Z. K., Rivera-Gonzaga, J. A., Zamarripa-Calderón, J. E., y Cuevas-Suárez, C. E. (2019). Diseños de investigación. *Educación y Salud Boletín Científico Instituto de Ciencias de la Salud*, 8(15), 119-122. <https://repository.uaeh.edu.mx/revistas/index.php/ICSA/issue/archive>
- Núñez, N. (2019). Enseñanza de la competencia investigativa: percepciones y evidencias de los estudiantes universitarios. *Revista Espacios*, 40(41), 1-15. <https://n9.cl/4ktig>
- Ortlieb, E. T., Biddix, J. P., y Doepker, G. M. (2010). A collaborative approach to higher education induction. *Active Learning in Higher Education*, 11(2), 109-118. <https://doi.org/10.1177/1469787410365655>
- Pástor, D., Arcos, G. L., y Lagunes, A. (2020). Desarrollo de capacidades de investigación para estudiantes universitarios mediante el uso de estrategias instruccionales en entornos virtuales de aprendizaje. *Apertura*, 12(1), 6-21. <https://doi.org/10.32870/Ap.v12n1.1842>
- Pidd, M. (2005). Perversity in public service performance measurement. *International Journal of Productivity and Performance Management*, 54(5-6), 482-493. <https://doi.org/10.1108/17410400510604601>
- Quevedo, N., García, N., Cañizares, F., y Gavilánez, S. (2020). La formación del conocimiento investigativo conceptual, actitudinal y procedimental en estudiantes universitarios. *Revista Conrado*, 16(75), 364-371. <https://n9.cl/3i6nx>
- Reyes, R. M. (2020). Evaluación de competencias del docente universitario bajo la percepción de los estudiantes de Ingeniería Civil. *Delectus*, 3(3), 81-95. <https://doi.org/10.36996/delectus.v3i3.88>
- Romero-Saldaña, M. (2016). Pruebas de bondad de ajuste a una distribución normal. *Revista*

Enfermería del Trabajo, 6(3), 105-114.  
<https://n9.cl/3oh6f>

Van Thiel, S., y Leeuw, F. L. (2002). The performance paradox in the public sector. *Public Performance & Management Review*, 25(3), 267-281.  
<https://doi.org/10.2307/3381236>